

## ADVIES

### **De bezwaarschriften.**

Ingekomen zijn de navolgende bezwaarschriften:

1. op 23 januari 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 16 januari 2017 dat is ingediend door de heer H.K.Z.J. Deuze, wonende te (5552 AD) Valkenswaard, Eindhoveneweg 112B, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 1;
2. op 16 januari 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 16 januari 2017 dat is ingediend door mevrouw J.B.F.J. Otten, wonende te (5552 AB) Valkenswaard, Eindhoveneweg 145A, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 2;
3. op 1 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 1 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw C.M.J. Peters-Vennix, wonende te (5552 AC) Valkenswaard, Eindhoveneweg 177, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 3;
4. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 1 maart 2017 dat is ingediend door de heer H.J.B. Leemans, wonende te (5552 AG) Valkenswaard, Eindhoveneweg 162, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 4;
5. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 1 maart 2017 dat is ingediend door de heer J. van den Berkt, wonende te (5554 AB) Valkenswaard, Eindhoveneweg 69, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 5;
6. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 1 maart 2017 dat is ingediend door de heer H.W.B.A. van Houts, wonende te (5552 AG) Valkenswaard, Eindhoveneweg 174, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 6;
7. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 1 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw C.A.M. van den Berkt-Geldens, wonende te (5554 AB) Valkenswaard, Eindhoveneweg 69, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 7;
8. op 9 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 1 maart 2017 dat is ingediend door de heer F.A.A. Bax, wonende te (5554 ND) Valkenswaard, Luikerweg 80, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 8;
9. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 1 maart 2017 dat is ingediend door de heer R.A.H. Geldens, wonende te (5552 AC) Valkenswaard, Eindhoveneweg 171, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 9;
10. op 2 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer M.J.C.M. Kennis, wonende te (5552 PL) Valkenswaard, Jeneverbeslaan 23, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 10;
11. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer G.M. Geldens, wonende te (5554 HE) Valkenswaard, Elcomapark 83, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 11;
12. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw E.E.M. Burghard, wonende te (5552 AD) Valkenswaard, Eindhoveneweg 112B, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 12;
13. op 2 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw J.H. Geldens-van den Berg, wonende te (5554 HE) Valkenswaard, Elcomapark 83, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 13;
14. op 2 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer G.J. Kursten, wonende te (5552 AC) Valkenswaard, Eindhoveneweg 173, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 14;
15. op 2 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer B.F.W. van Barschot, wonende te (5555 CD) Valkenswaard, Leenderweg 171, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 15;

16. op 2 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer A.J.G. Muller, wonende te (5552 AG) Valkenswaard, Eindhovenseweg 166, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 16;
17. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw A.A.M. van der Vleuten, wonende te (5552 CA) Valkenswaard, Nachtegaallaan 17, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 17;
18. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw C.A.K. Wandera, wonende te (5551 MS) Valkenswaard, Drapenierwei 13, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 18;
19. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer M.T. Schats, wonende te (5552 AG) Valkenswaard, Eindhovenseweg 154, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 19;
20. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer C.P.J.H. Peterse, wonende te (5554 ND) Valkenswaard, Luikerweg 84, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 20;
21. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 2 maart 2017 dat is ingediend door de heer B.A.A. Jansens, wonende te (5551 AW) Valkenswaard, Bergstraat 59A, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 21;
22. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 3 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw H.P.G. van den Burg-Daris, wonende te (5554 ND) Valkenswaard, Luikerweg 90, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 22;
23. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 3 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw G.L. de Laat-Lucius, wonende te (5552 AA) Valkenswaard, Eindhovenseweg 155, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 23;
24. op 6 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 5 maart 2017 dat is ingediend door de heer M.C.M. van der Sanden, wonende te (5552 AB) Valkenswaard, Luikerweg 69, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 24;
25. op 8 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 7 maart 2017 dat is ingediend door de heer C.F.G.T. van Bergen, wonende te (5553 CN) Valkenswaard, Schotelmansstraat 18, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 25;
26. op 8 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 8 maart 2017 dat is ingediend door de heer K.T.L. Swinkels, wonende te (5552 AB) Valkenswaard, Eindhovenseweg 163, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 26;
27. op 10 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 10 maart 2017 dat is ingediend door de heer C.M. Peterse, wonende te (5554 ND) Valkenswaard, Luikerweg 84, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 27;
28. op 14 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 10 maart 2017 dat is ingediend door de heer R.A.C.M. Snoeren, wonende te (5552 AB) Valkenswaard, Eindhovenseweg 169, hierna te noemen; bezwaarmaker sub 28;
29. op 13 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 10 maart 2017 dat is ingediend door de heer R. Kant, wonende te (5552 BX) Valkenswaard, Nieuwstraat 74, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 29;
30. op 14 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 11 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw K.H.F. Snoeren-Ramaekers, wonende te (5552 AB) Valkenswaard, Eindhovenseweg 169 (hierna te noemen: bezwaarmaker sub 30);
31. op 12 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 12 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw C. Huisman, wonende te (5554 AA) Valkenswaard, Eindhovenseweg 3D, (hierna te noemen: bezwaarmaker sub 31);
32. op 17 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 13 maart 2017 dat is ingediend door de heer W.A. Braat, wonende te (5552 AD) Valkenswaard, Eindhovenseweg 118, (hierna te noemen: bezwaarmaker sub 32);

33. op 20 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 15 maart 2017 dat is ingediend door de heer R.A.F. Peters, wonende te (5552 AC) Valkenswaard, Eindhoveneweg 177, (hierna te noemen; bezwaarmaker sub 33);
34. op 22 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 22 maart 2017 dat is ingediend door de heer R. Strijkert, wonende te (5554 NB) Valkenswaard, Luikerweg 67, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 34;
35. op 31 maart 2017 is ingekomen het bezwaarschrift d.d. 30 maart 2017 dat is ingediend door mevrouw S.M. Braat-Timmer, wonende te (5552 AD) Valkenswaard, Eindhoveneweg 118, hierna te noemen: bezwaarmaker sub 35;

Voorvoemde bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van gemeente Valkenswaard van 22 februari 2017 waarbij werd besloten tot het instellen van een geslotenverklaring voor vrachtverkeer op de Europalaan in Valkenswaard, tussen de Eindhoveneweg en De Vest in beide richtingen, door het plaatsen van verkeersbord C07 "Gesloten voor vrachtauto, motorvoertuig, niet ingericht voor het vervoer van personen, waarvan de toegestane maximum massa meer bedraagt dan 3500 kg" inclusief onderbord OB108 "uitgezonderd bestemmingsverkeer".

#### **De gevolgde procedure.**

Bij besluit van 22 februari 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders van gemeente Valkenswaard (hierna te noemen: het college) voorvoemd verkeersbesluit genomen waarbij het doorgaand vrachtverkeer op de Europalaan wordt geweerd.

Tegen dit besluit zijn onderhavige bezwaarschriften ingediend.

Op 3 maart 2017 heeft Stichting Belangengroep Europalaan en omgeving het verzoek ingediend om als belanghebbende in de procedure te worden betrokken. Aan dit verzoek is gehoor gegeven.

Bezwaarmakers sub 1, sub 9, sub 12, sub 28 en sub 30 hebben een voorlopige voorziening ingediend. De voorzieningenrechter heeft op 1 mei 2017 (zaaknr. SHE 17/104) uitspraak gedaan en, kortweg, geoordeeld dat de motivering van het besluit tekortschiet (rechtsoverweging 12).

Bezwaarmakers sub 1 en sub 30 hebben nog nadere stukken ingediend.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich in een zitting van de Algemene kamer op 31 mei 2017 te doen horen.

Op verzoek van de voorzitter van de Adviescommissie ter zitting heeft het college na de zitting bij brief d.d. 7 juni 2017 een nadere toelichting gegeven op de verkeerscijfers uit 2013.

#### **Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift**

Alvorens er aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren kan worden toegekomen dient allereerst de vraag te worden beantwoord of bezwaarmakers belanghebbende zijn in de zin van artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

Ingevolge artikel 1:2 lid 1 van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), zie bijvoorbeeld de uitspraken van 9 maart 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BP7190) en 5 november 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3948) is met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een

zekere begrenzing beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om tegen een verkeersbesluit beroep open te stellen voor een ieder. Bij verkeersbesluiten dient dan ook van geval tot geval te worden onderzocht wiens belangen rechtstreeks bij een dergelijk besluit zijn betrokken. Verder heeft de ABRvS eerder overwogen in de uitspraak van 22 juli 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BJ3385), dat een persoon slechts als belanghebbende bij een verkeersbesluit wordt aangemerkt, indien hij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van de andere weggebruikers.

Bezwaarmakers sub 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 16, 19, 23, 26, 28, 30, 31, 32, 33 en 35 wonen aan de Eindhovenseweg te Valkenswaard. Zij wonen in de directe nabijheid van het gedeelte van de Europalaan waarvoor het verkeersbesluit geldt. Niet is uitgesloten dat dit verkeersbesluit directe gevolgen heeft voor het aantal verkeersbewegingen op de Eindhovenseweg. Daarmee heeft het verkeersbesluit een directe invloed op de woonomgeving van vernoemde bezwaarmakers. Naar het oordeel van de Adviescommissie dienen zij dan ook als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb bij onderhavig verkeersbesluit te worden aangemerkt.

Bezwaarmakers sub 8, 20, 22, 24, 27 en 34 wonen aan de Luikerweg te Valkenswaard. De Luikerweg ligt in het verlengde van de Eindhovenseweg richting de grens met België. Naar het oordeel van de Adviescommissie zijn ook deze bezwaarmakers als belanghebbenden aan te merken ook al zijn hun woningen op verdere afstand van het gebied waarvoor het verkeersbesluit geldt, gelegen.

Aannemelijk is immers dat het verkeersbesluit ook effect heeft op de verkeersbewegingen op de Luikerweg, zodat het verkeersbesluit een zodanig directe invloed heeft op de woonomgeving van deze bezwaarmakers dat ook zij als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb bij onderhavig verkeersbesluit zijn aan te merken.

Voor bezwaarmakers sub 10, sub 11, sub 13, sub 15, sub 17, sub 18, sub 21, sub 25 en sub 29 geldt het volgende.

Gelet op het woonadres van deze bezwaarmakers wonen zij, in tegenstelling tot de bewoners aan de Eindhovenseweg en Luikerweg, niet in de directe omgeving van het gebied waarop het verkeersbesluit betrekking heeft. Niet aannemelijk is dat het verkeersbesluit gevolgen heeft voor het aantal verkeersbewegingen in de straat van de betreffende bezwaarmaker. Naar het oordeel van de Adviescommissie maakt dat bezwaarmakers als weggebruiker of bezoeker baat hebben bij een goede en veilige verkeersafwikkeling niet dat zij zich in voldoende mate onderscheiden van andere weggebruikers.

Daarmee komt de Adviescommissie tot het oordeel dat het belang van deze bezwaarmakers niet rechtstreeks bij het verkeersbesluit is betrokken zodat zij om die reden niet zijn aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 lid 1 van de Awb.

Voorstaande betekent dat in onderhavige advies enkel de bezwaren van de bezwaarmakers wonende aan de Eindhovenseweg en de Luikerweg, naar inhoud worden betrokken.

### **Standpunt van bezwaarmakers**

Samenvattend en kortweg zijn de standpunten van bezwaarmakers als volgt.

- doorgaand vrachtverkeer moet over de Europalaan worden afgewikkeld omdat deze weg hiervoor veel geschikter zou zijn. Dat wordt nu onmogelijk gemaakt door het genomen verkeersbesluit;
- de veiligheid, gezondheid en leefbaarheid is door het intensieve vrachtverkeer op de Eindhovenseweg ver te zoeken;
- door dit besluit wordt het centrum van Valkenswaard niet ontlast waardoor gevaarlijke situaties zich blijven voortdoen;

- doordat de Europalaan wordt afgesloten voor doorgaand vrachtverkeer wijkt alles uit naar de Eindhovenseweg, juist de plek die ontlast dient te worden. Dit is niet alleen slecht voor de volksgezondheid, maar ook voor de veiligheid;
- teveel vrachtverkeer op de Eindhovenseweg waarvan ook met gevaarlijke stoffen;
- met het instellen van een vrachtwagenverbod wordt geen probleem opgelost maar een probleem juist verlegd. Naar de al zo smalle Eindhovenseweg. Daardoor komt de veiligheid in het geding;
- de woningen langs de Eindhovenseweg worden aan een te hoge milieubelasting blootgesteld;
- de bewoners van de Eindhovenseweg zijn misleid en de subsidie voor de verandering aan de Europalaan is misbruikt vanwege het niet gebruiken naar het vooraf aangegeven doeleind.
- de Eindhovenseweg wordt vervuild door fijnstof. Er is heel veel geluidsoverlast en trilling. Al meerdere malen zijn meerdere auto's vernield. De situatie is onveilig;
- veel last van fijnstof, uitlaatgassen en geluid van de vele vrachtwagens die langs mijn huis rijden.
- onverantwoord besluit, gezien de veiligheid dat zware vrachtwagens zo min mogelijk door een centrum moeten rijden, zeker als er een open Europalaan is. Milieu technische redenen, daar er vrachtauto's met gevaarlijke stoffen midden door een kern rijden, staat haaks op uw dure centrumplan, hierdoor een subsidie misgelopen. Fijnstof wat hierdoor wordt ingeademd door 1000 mensen per dag (winkelend publiek en personeel), terwijl de route over Europalaan slechts enkele mensen, als ze thuis zijn, betreft. Een besluit wat niet valt te rijmen met een strategie, zowel kort midden als lange termijn;
- er komt meer vrachtverkeer over de Eindhovenseweg, dicht langs de huizen, dicht langs het fietspad, dicht langs de geparkeerde auto's, dicht langs de winkels, dicht langs het winkelende publiek. Dus dicht langs veel wandelende, fietsende mensen en kinderen. Dit komt de veiligheid van de Eindhovenseweg niet ten goede;
- er passen maar net 2 vrachtauto's naast elkaar op de Eindhovenseweg. Het is niet zo veilig om over de Eindhovenseweg te fietsen. Dus, hoe worden de weggebruikers en passagiers op de Eindhovenseweg beschermd?

### **Standpunt van het college**

Voor het standpunt van het college wordt kortweg verwezen naar de door het college, voor elk van de bezwaarmakers, opgestelde verweerschrift.

#### Toepasselijke wetsartikelen

*Wegenverkeerswet 1994 (Wvw)*

#### Artikel 2

1. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:
  - a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
  - b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
  - c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
  - d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.
2. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot:
  - a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
  - b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

#### Artikel 15

1. De plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit.

2. Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

*Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (Babw)*

Artikel 21

De motivering van het verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Artikel 24

Verkeersbesluiten worden genomen na overleg met:

- a. de korpschef
- b. (...)

De Adviescommissie overweegt als volgt.

De Adviescommissie gaat bij de beoordeling van het voorliggende geschil uit van de navolgende feiten en omstandigheden.

De Adviescommissie stelt voorop dat haar bekend is dat de gemeente reeds lange tijd bezig is geweest met de herinrichtingplannen van de Europalaan.

Op 27 juli 2012 is tussen verschillende partijen, waaronder de provincie Noord-Brabant, de gemeenten Eindhoven, Valkenswaard, Waalre, Bergeijk, Eersel en Waterschap de Dommel, het "Gebiedsakkoord Grenscorridor N69 gesloten.

Het doel van dat gebiedsakkoord is daarin als volgt omschreven: "Het verankeren van het gezamenlijk gedragen voorkeursalternatief "Westparallel Plus" en de uitvoering hiervan te realiseren om de leefbaarheids- en bereikbaarheidsproblemen in de Grenscorridor N69 op te lossen en gelijktijdig de ruimtelijke kwaliteit van het gebied te versterken".

De aanleg van de Westparallel moet de leefbaarheids- en bereikbaarheidsproblematiek door de grote toename van het aantal (vracht)auto's dat dagelijks door het gebied Valkenswaard en Waalre rijdt, terugdringen. Het wordt een tweemaal-eenbaans-tachtigkilometerverbinding waarmee een nieuwe internationale route loopt van de grensovergang met België tot aan de aansluiting A67 Veldhoven-West. Over de Westparallel loopt op dit moment een gerechtelijke procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In het Gebiedsakkoord staat dat de aanleg van de Westparallel gevolgen heeft voor de functie van onder andere de lokale wegen in Valkenswaard. Daarom is naast de Westparallel een maatregelenpakket in het leven geroepen (nulplusmaatregelen) die mede de verkeersdruk op de Eindhoveneseweg moeten verminderen. Dit maatregelenpakket is deels al gerealiseerd. In het akkoord is de Europalaan genoemd als lokale verbindingsweg. Dit betekent dat deze weg alleen is bestemd voor lokaal (vracht)verkeer en dat deze weg daarmee geen regionale functie vervult.

De gemeenteraad van Valkenswaard heeft op 31 mei 2012 ingestemd met het Gebiedsakkoord.

Op 16 september 2014 heeft de gemeenteraad van Valkenswaard ingestemd met het Mobiliteitsplan "Bereikbaarheid als Kracht". Dit plan houdt rekening met de bepalingen uit het Gebiedsakkoord. In dit plan staat opgenomen dat de Europalaan een lokale verbindingsweg is en geen nieuwe verbindingsweg Noord-Zuid. Doorgaand (vracht)verkeer wordt geweerd van deze weg. Tevens zal op de Eindhoveneseweg in het centrum van de gemeente Valkenswaard, onmiddellijk na de ingebruikname van het alternatieve tracé N69, een verbod worden ingesteld voor doorgaand vrachtverkeer.

In oktober 2014 heeft de gemeenteraad met een amendement aan het college opdracht gegeven om bij openstelling van de gereconstrueerde Europalaan per direct een vrachtwagenverbod in te stellen.

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Valkenswaard heeft op 22 februari 2017 besloten tot het instellen van een geslotenverklaring voor vrachtverkeer op de Europalaan tussen de Eindhovenseweg en De Vest in beide richtingen, middels het plaatsen van het verkeersbord C07 *“Gesloten voor vrachtauto: motorvoertuig, niet ingericht voor het vervoer van personen, waarvan de toegestane maximum massa meer bedraagt dan 3500 kg”* inclusief onderbord OB108 *“uitgezonderd bestemmingsverkeer”*.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer in de uitspraak van 26 juni 2013 in zaak nr. 201209693/1/A3) komt het college bij het nemen van een verkeersbesluit als hier aan de orde beoordelingsruimte toe bij de uitleg van de begrippen ‘veilig op de weg’, ‘bruikbaarheid (van de weg)’ en ‘vrijheid van het verkeer’. Voorts is het aan het college om de verschillende belangen die betrokken moeten worden bij het nemen van een dergelijk besluit tegen elkaar af te wegen om te beoordelen wanneer de in artikel 2 van de Wvw 1994 vermelde belangen het nemen van welke verkeersmaatregel vergen.

Aan het verkeersbesluit van 22 februari 2017 heeft het college de volgende overwegingen ten grondslag gelegd:

- dat het openbaar gebied in eigendom en beheer is van de gemeente Valkenswaard;
- dat de toekomstige West-Parallel doorgaande (vracht)verkeer uit de kern van Valkenswaard zal houden;
- dat deze West-Parallel de komende jaren nog niet gereed is;
- dat dit verkeersbesluit ingetrokken wordt na gereedkoming van de West-Parallel;
- dat (vracht)verkeer, daar waar mogelijk, nu al omgeleid wordt op routes waar deze geen onevenredige hinder of gevaar vormen;
- dat een aandeel (vracht)verkeer deze geadviseerde omleiding negeert;
- dat het restant vrachtverkeer in de tijdelijke situatie gebruik kan blijven maken van de bestaande provinciale weg (N69) in Valkenswaard, namelijk de Eindhovenseweg;
- dat overlast van vrachtverkeer voorkomen wordt op sluiproutes door reeds bestaande maatregelen;
- dat derhalve wordt over gegaan tot het instellen van een geslotenverklaring voor vrachtverkeer op de Europalaan tussen de Eindhovenseweg en De Vest in beide richtingen;
- dat bestemmingsverkeer hiervan uitgezonderd wordt;
- dat niet gebleken is dat belanghebbenden hiermee onevenredig worden benadeeld dan wel dat er een onduidelijke verkeerssituatie zou ontstaan;
- advies is ingewonnen bij Politie Zuid-Oost Brabant;
- dat dit verkeersbesluit wordt gepubliceerd op Staatscourant.nl.

De belangen die het college aan het verkeersbesluit ten grondslag heeft gelegd, zijn opgesomd onder “de belangrijkste uitgangspunten bij deze verkeersmaatregelen” en zijn:

- het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- het in beschermen van weggebruikers en passagiers;
- het zoveel mogelijk waarborgen van vrijheid van het verkeer;
- het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade.

Ter zitting heeft het college het verkeersbesluit nader onderbouwd.

Daarbij heeft het college de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant van 1 mei 2017 (ECLI:NL:RBOBR:2017:2432) als uitgangspunt genomen.

De voorzieningenrechter heeft het verkeersbesluit geschorst om de volgende redenen:

- a. in de eerste plaats is volgens de voorzieningenrechter in het verkeersbesluit ten onrechte niet aangegeven welke van de in artikel 2, leden 1 en 2 van de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw) genoemde belangen aan het verkeersbesluit ten grondslag liggen (r.o.12). Volgens de voorzieningenrechter heeft het college slechts volstaan met een opsomming van de in het genoemde artikel genoemde belangen, zonder dit te concretiseren;
- b. daarnaast is in het verkeersbesluit niet inzichtelijk gemaakt dat en zo ja, hoe de belangen van de bewoners van de Eindhovenseweg bij het besluit zijn meegewogen;
- c. tot slot heeft het college geen blijk gegeven rekening te hebben gehouden met het negatieve advies van de verkeerswerkgroep om de Europalaan af te sluiten voor vrachtverkeer.

#### *Relevante belangen*

Ter zitting stelt het college dat in het verkeersbesluit de belangen zijn genoemd, zoals vermeld in artikel 2 leden 1 en 2, van de Wvw die aan het verkeersbesluit ten grondslag liggen.

Aan deze belangen wil het college nog de volgende belangen toevoegen:

- het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan; en
- het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

Bezwaarmakers stellen zich, kortweg, op het standpunt dat het college niet in redelijkheid tot onderhavig verkeersbesluit heeft kunnen komen. Zij voeren aan dat als gevolg van dit verkeersbesluit de vrachtwagens die eerst over de Europalaan reden nu uitwijken naar de Eindhovenseweg. Dit heeft gevolgen voor de verkeersintensiteit en verkeersveiligheid op de Eindhovenseweg. Naast een toename van de verkeersintensiteit en een afname van de verkeersveiligheid zal ook de geluidsoverlast toenemen. Voorts vrezen bezwaarmakers voor gezondheidsproblemen als gevolg van de toename van fijnstof door de uitlaatgassen van het vrachtverkeer.

Uit de ter zitting door het college gegeven nadere onderbouwing leidt de Adviescommissie af dat in de motivering sterk aandacht wordt besteed aan de functie van de Europalaan als een lokale verbindingroute. Het verkeersbesluit is erop gericht de instandhouding en bruikbaarheid van de weg te waarborgen en de weggebruikers en passagiers die van de Europalaan gebruik maken te beschermen.

De Adviescommissie stelt vast dat de belangen van de bewoners van de Eindhovenseweg en de Luikerweg niet worden benoemd terwijl het voor het college op voorhand bekend moet zijn geweest dat met het verkeersbesluit de door bezwaarmakers genoemde effecten kunnen optreden. Temeer omdat ook de door het college geraadpleegde verkeerswerkgroep op een aantal effecten (waaronder verslechtering van de verkeersveiligheid, verslechtering van de overlast, verslechtering van de luchtkwaliteit) heeft gewezen.

Voorts is het de Adviescommissie niet gebleken dat voor dan wel tijdens de besluitvorming onderzoek is verricht naar de mogelijke effecten van het verkeersbesluit op de directe omgeving. Daarmee heeft het college nagelaten de belangen van de bewoners van de Eindhovenseweg en de Luikerweg in kaart te brengen.

Weliswaar stelt het college dat rekening is gehouden met de belangen van bezwaarmakers maar laat het college in de nadere onderbouwing na om deze belangen concreet te benoemen.

Uit voorstaande leidt de Adviescommissie dan ook af dat het college voor en tijdens de besluitvorming de verschillende belangen die betrokken moeten worden bij het nemen van een verkeersbesluit als onderhavige niet in beeld had.



Ter zitting stelt het college dat eerstens dient te worden gezien welke van de in artikel 2 van de Wvw genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit alvorens wordt gezien in hoeverre deze zich verhouden tot de belangen van de bezwaarmakers.

De Adviescommissie volgt deze stelling van het college nadrukkelijk niet. Naar het oordeel van de Adviescommissie dienen ten tijde van de besluitvorming alle betrokken belangen in kaart te worden gebracht door de gevolgen van het verkeersbesluit op de directe omgeving te onderzoeken. Door dit onderzoek na te laten heeft het college geen goed beeld kunnen vormen van deze belangen.

Om tot een evenwichtige belangenafweging te kunnen komen dient het college te bepalen welk gewicht aan de onderscheiden belangen moet worden toegekend. Hiertoe is van belang dat het college zich een goed beeld vormt van deze belangen.

Het na de besluitvorming nagaan of er sprake is van (andere) belangen en hoe deze zich verhouden tot het verkeersbesluit, acht de Adviescommissie niet de juiste toepassing van artikel 21 Babw.

#### *Belangenafweging*

Blijkens het verkeersbesluit is het het college niet gebleken dat belanghebbenden door het verkeersbesluit onevenredig worden benadeeld dan wel dat er een onduidelijke verkeerssituatie zou ontstaan.

Ter nadere onderbouwing hiervan voert het college ter zitting, zoals ook is vermeld in het verweerschrift, het volgende aan.

Het college stelt dat bij de totstandkoming van het verkeersbesluit ook rekening is gehouden met de belangen van bezwaarmakers en meer in algemene zin met de belangen van omwonenden van de Europalaan, de Eindhovenseweg en van andere wegen die (mogelijk) de gevolgen van het verkeersbesluit zouden kunnen ondervinden. Het college erkent dat dit niet uitvoering in het verkeersbesluit tot uitdrukking is gebracht. Dat neemt niet weg dat de belangen wel zijn meegewogen. Het college is echter van oordeel dat deze belangen geen aanleiding geven om af te zien van het verkeersbesluit omdat –zoals ook in het verkeersbesluit staat weergegeven- niet gebleken is dat belanghebbenden hiermee onevenredig worden benadeeld.

Het college licht dit ondermeer toe door te stellen dat de concrete (meetbare) gevolgen voor de bewoners van de Eindhovenseweg ten gevolge van de geslotenverklaring voor vrachtwagens van de Europalaan, afwezig althans verwaarloosbaar zijn.

Verderop in het betoog geeft het college aan dat per saldo, vanwege de herontwikkeling van de Europalaan, mede door de nieuwe aansluiting Europalaan/Eindhovenseweg het autoverkeer op de Eindhovenseweg in zijn totaliteit is afgenomen. De verkeerssituatie op de Eindhovenseweg is met het instellen van het vrachtwagenverbod op de Europalaan dan ook niet slechter geworden. De totale verkeersintensiteit op de Eindhovenseweg is per saldo zelfs gedaald en het vrachtverkeer is niet toegenomen.

Voorts stelt het college dat ook uit verkeerstellingen blijkt dat door het totale maatregelenpakket geleidelijk aan, de verkeersdruk op de Eindhovenseweg daadwerkelijk afneemt. Uit gegevens afkomstig van verkeerstellingen in 2013, maart 2017 en april 2017 blijkt zelfs dat het totale verkeersaanbod op de Eindhovenseweg daadwerkelijk aan het dalen is en het aandeel vrachtverkeer nog sterker.

Concluderend stelt het college in dit gedeelte van het betoog dat het verkeersbesluit aldus geen negatieve effecten heeft op de verkeersintensiteit op de Eindhovenseweg.

Gelet op het voorgaande stelt de Adviescommissie vast dat het college zich enkel heeft gericht op de verkeersintensiteit op de Eindhovenseweg als effect van het verkeersbesluit.

Om de verkeersintensiteit te meten heeft het college verkeerstellingen laten uitvoeren in maart 2013, maart 2017 en april 2017. Deze verkeerscijfers zijn gegenereerd door middel van een telkast op de Eindhovenseweg.

De telkast heeft in maart 2013 in totaal 9.201 voertuigbewegingen geregistreerd. Het aandeel vrachtwagens betrof 1.273. De resterende 7.928 verkeersbewegingen is toe te schrijven aan personenvoertuigen.

Na de reconstructie van de Europalaan en ten tijde van het van kracht zijn van het verkeersbesluit heeft de telkast in maart 2017 in totaal 8.838 voertuigbewegingen geregistreerd, waarvan 413 vrachtwagens en 8.426 personenvoertuigen. In april 2017 zijn in totaal 8.204 voertuigbewegingen geregistreerd, waarvan 355 vrachtwagens en 8.559 personenvoertuigen.

Het college concludeert hieruit dat het verkeersbesluit geen negatieve effecten heeft op de verkeersintensiteit op de Eindhovenseweg.

Voorstaande tellingen betreffen de verkeersintensiteit op de Eindhovenseweg per weekdaggemiddelde.

De verkeerstellingen zeggen echter niets over de verkeersintensiteit op werkdagen. Aangenomen mag worden dat op werkdagen de verkeersintensiteit aanzienlijk hoger zal liggen dan in het weekend. Met name het vrachtverkeer zal tot gevolg hebben dat op werkdagen de verkeersintensiteit van het vrachtverkeer hoger zal zijn. Daarbij neemt de Adviescommissie in aanmerking dat een deel van het vrachtverkeer verband houdt met de aanwezige winkeliers in de Eindhovenseweg.

Hieruit volgt dat naar het oordeel van de Adviescommissie het college niet zonder meer de conclusie kan trekken dat het verkeersbesluit geen negatieve effecten heeft op de verkeersintensiteit op de Eindhovenseweg omdat het college zich niet zonder meer kan baseren op de uit de verkeerstellingen gebleken resultaten.

Daarnaast zegt de gemeten verkeersintensiteit nog niets over de verkeersveiligheid. Immers niet is onderzocht welke mate van verkeersintensiteit verwacht mag worden en acceptabel is op een soortgelijke weg als de Eindhovenseweg, om nog te kunnen spreken over een verkeersveilige situatie op de Eindhovenseweg.

Verder blijkt uit het besluit en de door het college gegeven nadere onderbouwing niet met welke andere belangen van bezwaarmakers (waaronder geluidsoverlast, toename fijnstof) het college bij de totstandkoming van het verkeersbesluit rekening heeft gehouden.

Het college heeft nagelaten het effect van het verkeersbesluit op de geluidsbelasting en uitstoot van fijnstof te onderzoeken. Daarmee is het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

Ofschoon het college in algemene zin aangeeft dat de belangen van bezwaarmakers zijn meegewogen, heeft het college in de nadere onderbouwing niet inzichtelijk gemaakt welke belangen een rol hebben gespeeld bij de belangenafweging. Daardoor is ook niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen zoals artikel 21 Babw vereist.

Als gevolg hiervan is het de Adviescommissie niet duidelijk geworden waarom de gestelde verkeersbelangen moeten prevaleren boven de belangen van bezwaarmakers.

Daarmee ontbeert aan het verkeersbesluit een voldoende draagkrachtige motivering, hetgeen in strijd is met het bepaalde in artikel 3:46 van de Awb en in het bijzonder met artikel 21 van het Babw en artikel 2 van de Wvw 1994.

Concluderend is de Adviescommissie van oordeel dat hiermee sprake is van een zodanige onevenwichtigheid in de afweging van de belangen, dat het college niet in redelijkheid tot het verkeersbesluit heeft kunnen komen.

*Advies verkeerswerkgroep/politie.*

Op 19 januari 2017 heeft de verkeerswerkgroep advies uitgebracht aan het college over het in te stellen verkeersbesluit.

De verkeerswerkgroep is een onafhankelijk adviesorgaan dat bij verkeersbesluiten het college adviseert. De verkeerswerkgroep bekijkt de situatie vanuit meerdere aspecten, zoals handhaving, wetgeving, verkeersveiligheid en beheer & onderhoud. Naast de wegbeheerder, een verkeersspecialist beheer en onderhoudsspecialisten is ook de politie in deze verkeerswerkgroep vertegenwoordigd.

De verkeerswerkgroep heeft gekeken naar de in artikel 2 van de Wvw genoemde aspecten: verkeersveiligheid, bruikbaarheid van de weg, vrijheid van het verkeer (bereikbaarheid), overlast, hinder of schade voor het milieu en aantasting karakter of functie van objecten of gebieden. De verkeerswerkgroep concludeert dat het op basis van deze aspecten geen motivatie kan vinden voor het instellen van een vrachtwagenverbod op de Europalaan. Verder constateert de werkgroep een verslechtering van bovenstaande aspecten wanneer het verbod van kracht zou worden. Het verkeersbesluit kan dan ook niet onderbouwd worden.

De Adviescommissie stelt vast dat in het besluit dit advies niet is genoemd.

Ter zitting geeft het college hiervoor een nadere onderbouwing.

Het college stelt allereerst dat er geen wettelijke verplichting bestaat tot het inwinnen van dit advies. Net zo min bestaat de verplichting om het advies te volgen.

Niettemin geeft het college toe dat, omdat het nu eenmaal advies heeft ingewonnen bij de verkeerswerkgroep, van hem verlangd mocht worden dat hij daarop had gereageerd in het verkeersbesluit. Tijdens de hoorzitting is het college alsnog ingegaan op het advies van de verkeerswerkgroep.

Kortweg is de belangrijkste reden voor het college om af te wijken van het advies van de verkeerswerkgroep dat voor de verkeerswerkgroep een oneigenlijke vergelijking is gemaakt met de Eindhovenseweg, waarbij het feitelijk gebruik dat al sinds jaar en dag van deze weg wordt gemaakt niet in de advisering is meegenomen. Dit had naar het oordeel van het college wel moeten gebeuren. Ook de positieve invloed van de reeds getroffen nulmaatregelen zijn door de verkeerswerkgroep niet, althans volgens het college niet voldoende bij het advies meegewogen. Om die reden is het college tot een andere afweging gekomen dan de verkeerswerkgroep.

Uit de door het college gegeven nadere onderbouwing is het de Adviescommissie niet gebleken of er in dit kader overleg heeft plaatsgevonden met de korpschef van het regionale politiekorps zoals artikel 24 van de Babw vereist, dan wel met een politiefunctionaris die bevoegd was om namens de korpschef aan het overleg deel te nemen.

Uit de nota van toelichting bij artikel 24, aanhef en onder a, van het Babw blijkt dat het overleg met de korpschef is gericht op de handhaving van verkeersvoorschriften (Staatsblad 1990, 460, blz 33 en 34) Uit andere stukken (bijvoorbeeld de brief van 16 februari 2016 aan de leden van de gemeenteraad) blijkt dat er overleg heeft plaatsgevonden met de politie en dat de politie geen voorstander is van een vrachtwagenverbod. Reden hiervan is dat overtreders moeilijk te verbaliseren zijn en overtreders bovendien vaak met succes bij de rechter bezwaar maken. De politie geeft dan ook geen prioriteit aan handhaving van het verbod en adviseert negatief over de maatregel. Zodra de ter plaatse bekende chauffeurs dit laatste onderkennen zal het aantal overtredingen sterk stijgen en heeft de maatregel uiteindelijk niet meer het gewenste effect.

De Adviescommissie concludeert hieruit dat de politie negatief heeft geadviseerd over de handhaafbaarheid van het verkeersbesluit.

Weliswaar is het de Adviescommissie niet gebleken dat het overleg heeft plaatsgevonden met de korpschef van het regionale politiekorps danwel met een daartoe bevoegde politiefunctionaris, de politie heeft wel de handhaafbaarheid van het verkeersbesluit beoordeeld. Ook hieraan is het college in het verkeersbesluit volledig voorbij gegaan.

Naar het oordeel van de Adviescommissie volgt uit voorstaande dat aan het bepaalde in artikel 24, aanhef en onder a, van het Babw niet is voldaan.

*Conclusie*

De Adviescommissie concludeert dat niet alle belangen van bezwaarmakers zorgvuldig in kaart zijn gebracht. Het besluit is daarom onzorgvuldig voorbereid.

Verder is het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen omdat het college heeft nagelaten het effect van het verkeersbesluit op de uitstoot van fijnstof en geluidsbelasting te onderzoeken. Voorts is niet gebleken dat het verkeersbesluit na overleg met de korpschef is genomen. Daarmee heeft het college in strijd met artikel 24 van de Babw gehandeld.

Voor zover de belangen van bezwaarmakers een rol hebben gespeeld bij de belangenafweging, is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre deze tegen elkaar zijn afgewogen. Aldus heeft het college gehandeld in strijd met artikel 21 Babw.

De Adviescommissie ziet in het voorgaande grond voor het oordeel dat er sprake is van een zodanige onevenwichtigheid in de betrokken belangen dat het college niet in redelijkheid tot onderhavig verkeersbesluit kon komen.

Gelet op het voorgaande kan het besluit niet in stand blijven.

**Advies**

Gelet op voorstaande adviseert de Adviescommissie als volgt:

1. de bezwaarmakers sub 10, sub 11, sub 13, sub 15, sub 17, sub 18, sub 21, sub 25 en sub 29 in hun bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren;
2. de overige bezwaarmakers in hun bezwaren ontvankelijk te verklaren;
3. het besluit te herroepen wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb (het motiveringsbeginsel) en artikel 3:2 van de Awb (het zorgvuldigheidsbeginsel). Met inachtneming van hetgeen in het advies is overwogen adviseert de Adviescommissie een nieuw besluit te nemen.

Heeze, 31 mei 2017

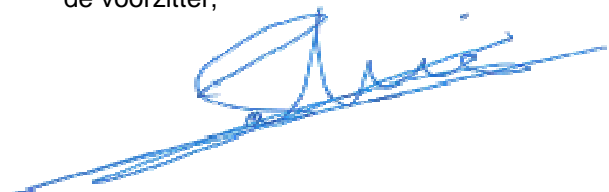
De Adviescommissie voor de bezwaarschriften A2-gemeenten

de secretaris,



mevrouw mr. D.J.C.M. Brunenberg-Antens

de voorzitter,



de heer mr. P.A.J.S. Lathouwers

