

Fractie H&G

Kenmerk: 1292002/1305652
Onderwerp: Artikel 41 vraag H&G
Behandeld door: T. Vermue
Bijlage: -
Datum: 30-09-2020

Geachte fractie van H&G,

Op 10 augustus jl. hebt u via artikel 41 een vraag gesteld aan het college rondom de bezwaren van Bergeijk tegen het verkeersbesluit van de Mgr. Smetsstraat. In deze brief treft u de beantwoording op de door u gestelde vragen.

1. *Hoe kan het dat Bergeijk nu bezwaren maakt terwijl de inhoud van het besluit besproken was en bekend?*

Bergeijk is altijd tegen de gebruiksbeperking geweest. Het enige dat met elkaar is afgesproken is dat de gebruiksbeperking niet in het bestemmingsplan zelf werd geregeld, maar in een separaat verkeersbesluit. Dat heeft twee voordelen:

1. Daarmee wordt een Raad van State-procedure met Bergeijk voorkomen (met gekoppeld daaraan waarschijnlijk groot tijdverlies);
2. Daarmee is het niet nodig om een uitgebreide, tijdrovende bestemmingsplanwijziging door te voeren op het moment dat de gebruiksbeperking weer wordt opgeheven. Dit laatste behoort immers tot de mogelijkheden zodra meer duidelijk wordt over de verdere ontwikkeling in het gebied. Het verkeersbesluit kent een veel eenvoudiger procedure, maar is eenmaal genomen vergelijkbaar 'hard'. Met name dit laatste was voor het college reden om mee te gaan met de vraag van Bergeijk. In 'ruil' daarvoor stapte Bergeijk niet naar de RvS.

2. *Hoe is de communicatie hierover dan indertijd verlopen tussen Bergeijk en Valkenswaard? Graag krijgen wij ter inzage alle gespreksverslagen daaromtrent.*

Er heeft enkele malen een ambtelijk en bestuurlijk overleg plaats gevonden. Dit betroffen in eerste instantie oriënterende overleggen. De gesprekken waren goed, maar duidelijk was direct dat partijen er

andere standpunten op na houden. Beide lieten ook duidelijk blijken dat hun standpunten niet zouden veranderen. Deze conclusies zijn in maart 2019 bekrachtigd in een laatste bestuurlijk overleg. Van geen van de overleggen is een gespreksverslag gemaakt.

3. *Wat zijn de mogelijke gevolgen van het bezwaar van Bergeijk?*

Indien het bezwaar gegrond wordt verklaard wordt het college geadviseerd het verkeersbesluit in te trekken of te wijzigen. In dit specifieke geval biedt wijziging geen oplossing. Het college kan het advies naast zich neerleggen, maar in dat geval kan de bezwaarmakende partij (met redelijk veel kans op succes) naar de rechter stappen. Die kan dan bepalen of het besluit overeind blijft of wordt vernietigd.

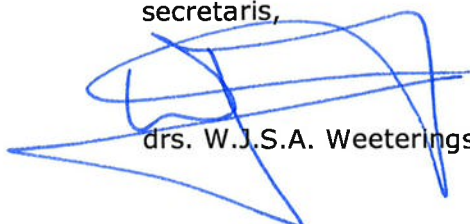
4. *Kunt u (blijvend) borgen dat de toezeggingen zoals in dezen gedaan aan omwonenden en andere belanghebbenden ook werkelijk en duurzaam uitgevoerd gaan worden? (op 29 mei 2019 heeft het college de raad ervan verzekerd dat de bedoelde gebruiksbeperking middels een verkeersbesluit juridisch net zo hard zou zijn als vaststelling in het definitieve bestemmingsplan)*

Qua 'hardheid' is er feitelijk geen verschil tussen beide. Handhaving is op grond van beide namelijk mogelijk. Alleen in procedures is er een verschil (zie boven). Ten aanzien van de toezeggingen aan omwonenden kan worden gesteld dat het huidige verkeersbesluit ruimte biedt aan de direct aanwonenden (dat is er eigenlijk maar één, behoudens enkele landbouwpercelen) om toch gebruik te maken van het haakje. Dat geldt overigens ook voor het bezoekersverkeer aan deze aanwonende. Alle andere belanghebbenden – waaronder de diverse gebruikers van het Eurocircuit, Montana, Kempervennen etc. – mogen volgens het besluit geen gebruik maken van het haakje. Verschillende van hen hebben daar bezwaar tegen ingediend evenals de bewoner wonende aan de Mgr. Smetsstraat.

Wij gaan er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.


Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Valkenswaard,

secretaris,



drs. W.J.S.A. Weeterings MBA

burgemeester,



drs. A.B.A.M. Ederveen